KADOCSA LÁSZLÓ (2)

**MRK Műszaki Tudományok Bizottsága**

**Általános megjegyzés:**

Végleg lezárult a felsőoktatás expanziójának időszaka és elérkezett a minőségfejlesztés korszaka.

A tömegoktatás - mindenütt a világon – minőségvesztéssel járt, hazánkban sem kerülhettük el, amelyben az alábbi tényezők játszottak szerepet:

* közoktatás romló teljesítménye
* felsőoktatás hiányosságai pedagógiai technológia / módszertanok területén
* normatív szabályozás ( „ mindenkit felvenni és megtartani ” )
* az intézményrendszer „ elburjánzása „

A változás a minőség fejlesztése érdekében indokolt, amelyre az új felsőoktatási törvény, pontosítások után alkalmas lehet. A „ koncepció ” legfőbb erényei :

 - a „ keret ” jelleg ( hosszabb időszakra szólhat)

- a rugalmasság (bár „konzerválja az intézményrendszert)

- a finanszírozás ( kevésbé van kitéve a „ piaci hatásoknak ” )

- motiváció a minőségfejlesztés érdekében ( ez nem konzekvensen érvényesül ).

**1. A képzés szerkezetére vonatkozó észrevételek:**

- Amennyiben a lineáris képzési rendszerről visszatérünk a duális ( főiskolai, egyetemi) szerkezethez ( és konzerváljuk a duális intézményrendszer is), így a rendszer újból „ zsákutca ” jelleget ölt, amely ellen évtizedeken keresztül küzdöttek a főiskolások.

Erre utal, hogy az „ alapképzésnek két tartalmilag két különböző típusa van : a gyakorlati és az akadémiai ”.

Mindkettő felsőfokú végzettséget és szakképzettséget ( BA/ Bsc ) eredményez.

A zsákutcát az sem oldja fel, hogy „ egyes szakokon, illetőleg egyes hallgatók esetében ” biztosítható meghatározott kritériumok esetében az átjárhatóság.

 Sokkal inkább indokolt lehet az akadémiai mellett a „ professenal Master ” szakok ( pl.: Master of Education mintájára, a Master of Enginering, Master of Economic, stb.) létrehozása.

A közös alapszakok után meghatározott kritériumok teljesülése esetében lehetséges az akadémiai vagy a gyakorlati mesterszakokon való továbbhaladás ill. a munkaerőpiacon való elhelyezkedés.

Ez esetben az MSc szint elméleti megalapozása nem fejeződhet be az alapképzésben, hanem folytatódnia kell a mesterképzésben is.

Ez a modell teszi lehetővé, hogy az alapképzés (Bachelor) és ez alatti képzés (FSZ) valóban tömegméretűvé (korosztály 40-50 %-a) váljon, és azt követően megvalósuljon a gyakorlatorientált mesterképzés (pl: MEng) és az akadémiai irányultságú (MSc; PhD) képzés színvonalát a leendő fejlesztők, kutatók, tudorok illetve a társadalmi elit tudomány- és kultúrateremtő igényeinek megfelelően az eddigiekhez képest lényegesen emelni lehessen.

Megjegyzendő, hogy a mérnököt az különbözteti meg a természettudóstól (pl.: a fizikustól), hogy gyakorlatorientált megoldásra törekszik.

**2. A Felsőoktatás intézményei**

„ Fontos (?), hogy világosan megkülönböztessük az egyetemeket a főiskoláktól „– áll az indoklásban.

A tervezet meghatározza az „ Egyetem ”, a „ Főiskola ”; az „Egyetemi kar ” és a „Főiskola kar ” kritériumait és feladatait.

 Az oktatási területen a főiskolák számára az „elsősorban ” megszorítás legalábbis elvileg mindegyik képzési szintet és területet megengedi; a kutatás tekintetében viszont csak az egyetemen elvárt tevékenység a kutatások folytatása.

Az indokolásban olvasható:

„ A rugalmas szabályozás mindazon által nem zárja ki sem a feladatok közötti átjárást,.. és a „főiskola feladata” részben(fejezetben) olvasható: „ de a főiskolán kutató tevékenység is folytatható„ megfogalmazások sem oldják fel az ellentmondást, ami az indoklás további, általunk is fontos megállapításai, és a főiskola feladatai között feszül:

„ A változásokkal csak azok tudnak lépést tartani, akik maguk is kutatnak……ezért a minőségi oktatás feltétele a minőségi kutatómunka,”

A tudásalapú társadalom/ gazdaság kihívása csak az a felsőoktatási intézmény képes hatékony választ adni, amely a „ tudásháromszög ” ( oktatás- kutatás –innováció ) szinergikus egységének szellemében szervezi meg tevékenységét.

Igaz mindegyik tudományterületre , de különösen igaz a műszaki tudományok területén tevékenykedő felsőoktatási intézményekre ( legyenek egyetemek vagy főiskolák ) , hogy kutatómunkájukat a térségükben működő vállalkozások innovációs szükségleteire kell építeni, javítva azok versenyképességét, amellyel hozzájárulhatunk a munkahelyteremtéshez és a gazdasági növekedés előmozdításához, végeredményben a térségben lakók életminőségének javításához.( Ez a felsőoktatás küldetése. )

Szükséges a főiskolákon ( műszaki ) is a térségi feladatokra fókuszált ( ! ), a kritikus tömeget ( személyi feltételekben, laborparkban, pénzben ) biztosítani képes ( részben helyben, részben hálózati partnerekkel ) tudományos műhelyek, kiválósági központok, kutatási részlegek kiépítése, amelyek világszínvonalon tevékenykednek, hiszen a verseny a „ világpiacon ” folyik.

A tudományos műhelyekhez, kutatórészlegekhez szervesen kötődnek a Doktori Iskolák, amelyek részben megsokszorozhatják a kutatói kapacitást, másrészt pedig biztosíthatják a fenntarthatóságot, a folytonosságot, a tudományos utánpótlást.

 Főiskolák számára is szükség van további mozgósító erőre, motivációra a minőségfejlesztés (oktatási, kutatási, szolgáltatási) fenntarthatósága szempontjából. Az egyetemmé válás lehetősége elvileg fennáll ( ? ), de az nem könnyen teljesíthető ( 3 doktori iskola, stb. ) és nem is feltétlenül cél minden esetben.

Ugyanakkor azon intézmények számára, amelyek egy-két területen „ kiválósági központokat”, kutató részlegeket hoznak létre, hatékony, jó motiváció lehet az „ University of Aplied Sciences „” ( Gyakorlati Tudományok Egyeteme ) cím elnyerése, meghatározott kritériumok (kutatási tevékenység, másod-,és harmadlagos forrásszerzés, nemzetközi kapcslatol, stb.) alapján, pályázat keretében. Az igy elért „presztizs növekedés” jelentős mértékben hozzájárulhat a beiskolázási tevékenység, a vállalkozói-kutatói tevékenység, valamint a nemzetközi kapcsolatok(oktatási, kutatási) terén folytatott munka eredményességéhez.

A Comenity College jellegű szerepkör, bármennyire is „ társadalmi fontosságukat tekintve egyenrangúak ”, kevésbé tud ösztönző erőt mozgósítani a minőségi előrelépés terén.
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