

TRENCSÉNYI LÁSZLÓ

1) a neten hozzáférhető szöveg szerkezete, stílusa nem egységes, nehéz koherens szöveggé olvasni, hol egybefüggő szövegrész, már-már kodifikáltan, másutt sejtelmes tárgyszavak, félmondatok, (melyekre aztán különböző interpretációk épülhetnek, akár különböző városi legendák is, tele van vele a közbeszéd.), s ugyan melyik értelmezés jön majd be?

2) Átsüt a szövegen a "reváns-vágy" - a "ha a múltat végképp eltöröljük" életérzése. Nem úszható meg a tárgyszerű számvetés, értékelés - melyre Államtitkár asszony legutóbb az MTA Pedagógusképző Albizottsága elnökeként ígéretet tett és hajlandónak mutatkozott.

3. 2 ponton szövegszerűen ellentétes a hatályos Kormányprogrammal:

3.1. "Erős Magyarország csak akkor születhet, ha az ország házában olyan törvények születnek, amelyek garanciát jelentenek a törvénytisztelők biztonsága számára" KP. Ehhez képest a koncepció többször is a törvény típusú jogszabályok diszfunkcióját vélelmezi, s hangsúlyozza, hogy sok (10-20!) alacsonyabbrendű jogszabállyal kívánják irányítani a felsőoktatást. Ez ellentmondás!

3.2. "Az ország állampolgárai visszaszerezték az önrendelkezés képességét." KP. Ezzel ellentétben a koncepció korlátozza az önrendelkezést, az autonómiákat. Csökkenteni tervezi a hallgatói részvétel arányát a szenátusokban, megszüntetné a társadalmi kontroll-támogatást jelentő gazdasági tanácsokat.

3.3. Megjegyzem: egy ponton koherens a két szöveg: az értelmiség létszámarányainak redukálási szándékát illetően (kevés a szakmunkás - sok az értelmiség, írja a KP, nos ennek az elvárásnak a létszámcsökkentés terve megfelel.) A csökkentett bejutási lehetőség, a főiskola-egyetem dualizmus helyreállítása csökkenti a társadalom integráltságát, az egyenlő esélyeket. (Bologna NB e kérdésben teljesen jó válasz volt.)

4. "Értéksemleges szemléletet" ígér a koncepció, ehhez képest

4.1. az állami mellett az egyházi felsőoktatást priorálja az alapítványi és a magánfenntartás rovására

4.2. egy meghatározatlan-definiálatlan értékfogalmat vezet be: a "nemzeti fejlődését". (Nincsen politikailag definiálva a "nemzeti" jelző, de még a "fejlődésé" sem - így attól függ, hogy mit hallunk bele, hogy honnan nézzük. Mely érték "nemzetietlen"? Hogy csak példaként mondjam.)

5. A pedagógusképzéssel kapcsolatos elképzelések igen sejtelmesek és homályosak. Semmiképpen nem tartom elfogadhatónak - jogfilozófiai értelemben sem - a mondatot: "a pedagógusképzésnek viszont a központilag szabályozott közoktatási rendszer a megrendelője - ezért erősebb az állam szerepe." Tudtommal az állampolgárok, az iskolafenntartók (önkormányzatok stb.) a megrendelője a pedagógusképzésnek - , az állam szerepe azért lesz erősebb, mert a kormányzó pártok uralkodási filozófiája az "erősebb szerep". (A szocializmus közoktatási rendszere annak idején ezért kapott tudományos kritikát, és ezért mutatott diszfunkciókat.)

Azt írja a koncepció: "azonos arányú legyen a szaktárgyi és a tanári órák aránya": Hát kérem, ezt most éppen agy van: 40:40:40. Akkor ez marad? Nem erről szólnak a "városi legendák", hanem a frusztrált természettudós urak vérszomjáról, hogy ti. "letörlik a pedagógusok szarvát":
Tisztelettel

Trencsényi László

(ui. a leírtak lényegében egyeznek november 4-én a Klubrádióban adott nyilatkozatom szövegével.)